

**ADM**

AGENZIA DELLE DOGANE E DEI MONOPOLI

DT VIII – PUGLIA, MOLISE E BASILICATA

COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA PER LA PROCEDURA NEGOZIATA RDO N. 3262236

**Verbale delle attività svolte dalla Commissione Giudicatrice per la verifica della documentazione tecnica ex art. 216 c. 12 del D.lgs. 50/2016, istituita con Determina Direttoriale prot. n. 2017/R.I. del 21.7.2023 per la valutazione delle offerte tecniche dei partecipanti alla procedura negoziata tramite RDO n. 3262236 su MePa ex art 36, c. 2, lett. b) D. lgs. n. 50/2016 per l'affidamento della fornitura di toner e consumabili rigenerati per stampanti per il biennio 2022-2023. CIG 9458253D47**

In linea con quanto stabilito con la Determina Direttoriale n. 2017/R.I. del 21.7.2023 relativa alla valutazione delle offerte tecniche per l'affidamento della fornitura biennale di toner e consumabili rigenerati, questa Commissione ha dato avvio alle attività previste dall'articolo 8 del disciplinare di gara in oggetto, effettuando, preliminarmente, l'esame della normativa di riferimento ed, in particolare, il **D.M. 17 ottobre del 2019 del Ministero dell'Ambiente e della Tutela del Territorio e del Mare** e la **Circolare esplicativa della Direzione Generale per l'Economia Circolare del predetto Ministero (prot. n. 7596 del 26.01.2021)**. Si è provveduto, quindi, ad effettuare l'esame della documentazione tecnica condivisa in modalità informatica (Microsoft Teams) dalla Sezione Acquisti e del contenuto del disciplinare di gara (allegato A RDO).

Con la nota prot. n. 2239/R.I del 10.08.2023, questa Commissione ha rappresentato alla competente Sezione Acquisti la necessità di acquisire da parte di tutti gli operatori partecipanti alla *Procedura negoziata* specifici elementi, previsti dalla normativa di riferimento (DM 17 ottobre 2019), ritenuti indispensabili per la puntuale individuazione dei codici dei prodotti offerti e della correlata specifica certificazione prevista nei CAM, in ragione di quanto richiesto nel disciplinare di gara.

Delle aziende che hanno partecipato alla *Procedura negoziata* in oggetto, che di seguito si riportano:

- Alex Office
- Carto Copy
- Carto Idee
- Eco Laser
- Gvar
- Icr
- Ink Point Manca
- Jet Service
- Mida
- Myo
- Rcm Italia
- Reco Print
- Toner Gross
- Toner Italia



AGENZIA

**ADM**

AGENZIA DELLE DOGANE E DEI MONOPOLI

**DT VIII – PUGLIA, MOLISE E BASILICATA****COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA PER LA PROCEDURA NEGOZIATA RDO N. 3262236**

sulla base della documentazione condivisa in modalità informatica (Microsoft Teams) dalla Sezione Acquisti, quelle che hanno provveduto a trasmettere la documentazione tecnica integrativa richiesta in fase di soccorso istruttorio sono:

- Eco Laser
- Gvar
- Icr
- Jet Service
- Myo
- Reco Print
- Toner Gross

a queste deve aggiungersi anche l'operatore Carto Copy che, come si è avuto modo di verificare, aveva già provveduto a fornire tali informazioni in fase di presentazione dell'offerta.

Attesa l'indispensabilità delle citate informazioni integrative richieste con il soccorso istruttorio per l'espletamento del compito di verifica tecnica assegnato a questa Commissione e di quanto rappresentato dal Responsabile del procedimento, circa l'esclusione degli operatori che non hanno aderito alla richiesta della documentazione tecnica integrativa nei termini previsti, l'esame della documentazione delle offerte presentate è stata effettuata con riferimento ai soli operatori da ultimo elencati.

In tal senso, la Commissione per le attività di verifica e valutazione delle offerte tecniche presentate ha fatto esclusivo riferimento alla documentazione presentata dalle ditte partecipanti, ritenendo l'eventuale integrazione della stessa non compatibile con quanto previsto all'art. 11 del disciplinare di gara che, di fatto, esclude dal soccorso istruttorio anche la parte afferente all'offerta tecnica.

Da un primo esame della documentazione integrativa richiesta (c.d. *allegato G*), per le medesime ragioni sopra esposte, non si può procedere alla verifica per gli operatori Recoprint e Toner Gross che in detto prospetto non hanno riportato, come richiesto, i codici delle cartucce offerte, tornando ad indicare, invece, i codici delle cartucce originali corrispondenti.

E ciò anche in considerazione del fatto che, in sede di fornitura dovrà prevedersi la verifica sulla circostanza che le cartucce «preparate per il riutilizzo» («rigenerate», «ricostituite») oltre a riportare la dicitura «Rigenerata» o affini, la denominazione o ragione sociale del produttore, il numero del lotto di produzione debbano riportare anche il **codice identificativo del prodotto**, il codice del produttore dell'involucro originale ricostituito.

Si è proceduto, pertanto, ad esaminare le sole offerte tecniche relative agli operatori:

- Carto Copy
- Eco Laser
- Gvar
- Icr



AGENZIA

**ADM**

AGENZIA DELLE DOGANE E DEI MONOPOLI

**DT VIII – PUGLIA, MOLISE E BASILICATA****COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA PER LA PROCEDURA NEGOZIATA RDO N. 3262236**

- Jet Service
- Myo

Il Decreto Ministeriale del 17 ottobre 2019 per le cartucce rigenerate al punto 3, sub B, lett. a) prevede il possesso di etichette ambientali conformi alla UNI EN ISO 14024 quali, ad esempio Blauer Angel, Umweltzeichen o di equivalenti ecoetichette (quale, ad esempio, NF Environnement). Il possesso di tali etichette ambientali dimostra che le cartucce rigenerate sono conformi alle specifiche tecniche dei CAM sub B lett. a), punto 1, sub B lett. a), punto 2 e sub B lett. a), punto 3 del Decreto Ministeriale.

Altra possibilità offerta all'operatore economico è quella prevista al comma 3 dell'art. 69 del D.lgs. n. 50/2016 (ora allegato II.5 Parte II sezione B del codice degli appalti) quando lo stesso **dimostri di non avere avuto la possibilità di ottenere le citate etichettature o un'etichettatura equivalente entro i termini richiesti per motivi a lui non imputabili.**

In tal caso, come specificato nella sezione *Verifica* - sub B, lett. a), punto 3 del Decreto Ministeriale 17 ottobre 2019, riguardante le cartucce rigenerate, l'operatore economico deve dimostrare che le stesse sono realizzate a *regola d'arte*, con involucri (detti anche «gusci») di cartucce esauste recuperate conformemente a quanto previsto dalla normativa vigente nel paese di produzione, attraverso una certificazione quale **Remade in Italy o equivalenti**, oppure con le certificazioni o i rapporti di prova rilasciati da un organismo della valutazione della conformità accreditato ai sensi del regolamento (CE) n. 765/2008 in conformità alle norme UNI CEI EN ISO/IEC della serie 17000 dell'avvenuta preparazione delle cartucce rigenerate in conformità alle norme tecniche DIN 33870-1 e DIN 33870-2 per cartucce toner, e alle norme tecniche DIN 33871-1 e DIN 33871-2 per le inkjet, per quanto riguarda la caratteristica della rigenerazione”.

Sempre per le cartucce rigenerate, come ribadito con la **circolare esplicativa della Direzione Generale per l'economia circolare del predetto Ministero**, deve procedersi alla **Verifica per gli ulteriori requisiti ambientali relativi al contenuto di sostanze pericolose - sub B lett. a), punto 1, e alla resa e alla qualità di stampa - sub B lett. a), punto 2.**

Nello specifico per quanto attiene al **contenuto di sostanze pericolose**, per i prodotti privi di etichetta ambientale conforme, devono essere allegati i rapporti delle prove condotte sulla base delle metodiche e norme tecniche citate nel criterio da un laboratorio accreditato ai sensi della norma UNI EN ISO 17025 e delle norme tecniche pertinenti, attestanti la conformità al criterio. Tale laboratorio, oltre alle prove analitiche, dovrà provvedere a verificare: l'assenza delle sostanze estremamente problematiche oltre il limite dello 0,1% in peso; l'assenza di ingredienti classificati con le indicazioni di pericolo sopra individuate nonché la classificazione della miscela prendendo visione delle schede di dati di sicurezza delle polveri di toner o dell'inchiostro utilizzate nella cartuccia.

Qualora sussistano le condizioni previste dall'art. 82, comma 2, del decreto legislativo n. 50/2016 accetta altri mezzi di prova appropriati.



# ADM

AGENZIA DELLE DOGANE E DEI MONOPOLI

**DT VIII – PUGLIA, MOLISE E BASILICATA**

**COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA PER LA PROCEDURA NEGOZIATA RDO N. 3262236**

Per quanto attiene, invece, alla **resa e alla qualità di stampa**, per i prodotti privi di etichetta ambientale conforme, l'operatore dovrà indicare nell'elenco delle cartucce offerte il link del sito del o dei produttori in cui sono pubblicate le certificazioni di conformità rilasciate da un organismo di valutazione di conformità accreditato ai sensi del regolamento (CE) n. 765/2008 in conformità alle norme UNI CEI EN ISO/IEC della serie 17000 (11), oppure allegare dette certificazioni.

Anche in questo caso, Qualora sussistano le condizioni previste dall'art. 82, comma 2, del decreto legislativo n. 50/2016 accetta altri mezzi di prova appropriati.

Un ulteriore elemento che si pone in evidenza è quello riportato alla nota 14 del Decreto Ministeriale con la quale viene ribadito, tra l'altro, che **la certificazione deve riportare i codici prodotto delle cartucce offerte in gara.**

Per le cartucce non in possesso delle etichette ambientali conformi alla norma tecnica UNI EN ISO 14024, deve prevedersi una **garanzia per due anni** a decorrere dall'esito positivo del collaudo.

Dall'esame della documentazione tecnica presentata dai sei operatori sopra individuati si è avuto modo di constatare che:

- gli operatori economici Eco Laser e Myo hanno offerto i medesimi prodotti realizzati dalla ditta Ecoservice di Santarelli
- gli operatori economici Carto Copy e Gvar hanno offerto i prodotti realizzati dalla ditta Tech Trade
- l'operatore economico Icr ha offerto i prodotti realizzati dalla ditta Free Tech
- l'operatore economico Jet Service ha offerto i prodotti realizzati dalla ditta Armor

---

Il produttore **Ecoservice** presenta la certificazione **ISO 14024 Nordic Swan Ecolabel n. 3008-0050, licenza valida fino al 31/12/2022**. Si è avuto modo di verificare che detta certificazione riguarda solo parte dei prodotti oggetto della procedura negoziata, di seguito evidenziati in grassetto:

- **SAMSUNG SCX 5635/5835**
- **SAMSUNG SLM 3820/3870/4020/4070, (203E)**
- **SAMSUNG ML 3470/3471, (D3470B)**

In aggiunta a tale certificazione, il produttore ha presentato certificato **Remade in Italy** rilasciato da Certiquality n. P4428.

Per il **contenuto di sostanze pericolose - sub B lett. a), punto 1** il produttore Ecoservice produce schede di sicurezza riferite, nominalmente, ai principali produttori di stampanti, tra cui quelli oggetto della procedura negoziata.



# ADM

AGENZIA DELLE DOGANE E DEI MONOPOLI

**DT VIII – PUGLIA, MOLISE E BASILICATA**

**COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA PER LA PROCEDURA NEGOZIATA RDO N. 3262236**

Per quanto attiene, invece, alla **resa e alla qualità di stampa - sub B lett. a), punto 2** il produttore Ecoservice produce una autodichiarazione con la quale attesta, sulla base di prove effettuate presso il proprio laboratorio, che la qualità, la funzionalità e la resa di stampa dei prodotti offerti nella procedura sono equivalenti ai prodotti originali. Tali autodichiarazioni sono state rinvenute anche sul sito web del produttore.

Si fa notare che, con riferimento ai due requisiti sopra esposti, certificati con *altri mezzi di prova*, il produttore non ha fornito dimostrazione, così come previsto dall'art. 82 comma 2 del D.lgs. n.50/2016, di non aver avuto accesso ai prescritti mezzi di prova previsti dal DM per cause a lui non imputabili, circostanza, questa, che consentirebbe all'amministrazione aggiudicatrice di accettare gli altri mezzi di prova che il produttore ha presentato.

Lo stesso produttore presenta, inoltre, una certificazione di avvenuta partecipazione a corso di formazione ai fini dell'esecuzione di test conformi ad **ASTM F:2036**.

Il produttore dichiara che tutti i prodotti oggetto della procedura negoziata sono garantiti per due anni.

---

Il produttore **Tech Trade** dichiara che in data 14/05/2021 ha stipulato un contratto con una società di consulenza per il rilascio della certificazione ISO 14024 Nordic Swan Ecolabel e che le lungaggini burocratiche connesse all'iter procedurale hanno impedito di ottenere tale certificazione.

Sulla base di quanto sopra rappresentato il produttore, nell'allegare il certificato **Remade in Italy** per le due tipologie di cartucce (INK JET e TONER LASER) per il requisito di cui ai CAM sub B lett. a), punto 3, si avvale della presentazione di rapporti di prova condotti da laboratorio accreditato per i requisiti ambientali relativi al contenuto di sostanze pericolose - sub B lett. a), punto 1, e alla resa e alla qualità di stampa - sub B lett. a), punto 2.

In particolare, per il **contenuto di sostanze pericolose - sub B lett. a), punto 1** il produttore Tech Trade produce rapporti di prova, datati 30/04/2021, da **laboratorio accreditato ISO17025** (GeProter Soc.Coop. Srl) relativi a:

- Polvere di toner
- Scarti di inchiostro
- Scocca vuota

Per quanto attiene, invece, **alla resa e alla qualità di stampa - sub B lett. a), punto 2** il produttore Tech Trade produce rapporti di prova, datati 11/12/2020, da **laboratorio accreditato ISO17025** (Sologea Lab Srl) relativi alle famiglie di prodotti seguenti:

- Brother
- Canon
- Dell



# ADM

AGENZIA DELLE DOGANE E DEI MONOPOLI

DT VIII – PUGLIA, MOLISE E BASILICATA

COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA PER LA  
PROCEDURA NEGOZIATA RDO N. 3262236

- Epson
- Hewlett Packard (HP)
- Kyocera
- Lexmark
- OKI
- Panasonic
- RICOH
- Samsung
- Xerox

Tech Trade dichiara che i **prodotti offerti sono garantiti** per due anni a decorre dall'esito positivo del collaudo.

---

Il produttore **Free Tech (SEA srl)** dichiara il possesso di "etichetta ambientale definita "Multietichettaelabel!" rilasciata dall'Organismo Competente per l'etichettatura ambientale KYOTO CLUB dichiarandone la conformità alla norma tecnica *UNI EN ISO 14024*".

A riprova di tale possesso, SEA produce, inoltre, un attestato di convalida rilasciato da ente di certificazione (CCPB srl), che attesta la conformità dei prodotti offerti a:

- *Rapporto di prodotto Multietichetta Elabel Cartucce toner a getto di inchiostro rigenerate per stampanti, fotocopiatrici, dispositivi per la stampa multifunzionale 04/2020 del 30-12-20;*
- *Regolamento Multietichetta eLABEL rev.03 del 20-01-20.*

Con apposita comunicazione si è provveduto ad interpellare la competente Direzione Generale Economia Circolare (EC) del Ministero dell'Ambiente e della Sicurezza Energetica, al fine di conoscere se, effettivamente, l'etichetta ambientale indicata dall'operatore potesse considerarsi "equivalente" alle etichette ambientali di tipo 1 conformi alla norma tecnica UNI EN ISO 14024. A detta richiesta, all'attualità, non risulta alcun riscontro.

Per il **contenuto di sostanze pericolose - sub B lett. a), punto 1** il produttore Free Tech dichiara il rispetto dei limiti ed esclusioni in base a quanto disponibile nel "rapporto di prodotto ELABEL del 20/12/2020". Al riguardo si osserva che tale rapporto di prodotto non è un rapporto di prova rilasciato da un laboratorio di prova accreditato ISO 17025.

Si fa notare che, con riferimento al requisito sopra esposto, certificato con *altri mezzi di prova*, il produttore non ha fornito dimostrazione, così come previsto dall'art. 82 comma 2 del D.lgs. n.50/2016, di non aver avuto accesso ai prescritti mezzi di prova previsti dal DM per cause a lui non imputabili, circostanza, questa, che consentirebbe all'amministrazione aggiudicatrice di accettare gli altri mezzi di prova che il produttore ha presentato.

Per quanto attiene, invece, **alla resa e alla qualità di stampa - sub B lett. a), punto 2** il produttore Free Tech produce un certificato datato 11/03/2021 emesso da laboratorio accreditato ISO17025 (TUV Austria) avente campo di applicazione seguente: "Produzione



AGENZIA

**ADM**

AGENZIA DELLE DOGANE E DEI MONOPOLI

**DT VIII – PUGLIA, MOLISE E BASILICATA****COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA PER LA PROCEDURA NEGOZIATA RDO N. 3262236**

*consumabili per la stampa: commercializzazione di materie prime e semilavorati per la rigenerazione di consumabili per la stampa gestione dei servizi di raccolta, selezione, intermediazione dei rifiuti”.*

Lo stesso aggiunge, inoltre, una certificazione di avvenuta partecipazione a corso di formazione ai fini dell'esecuzione di test conformi ad **ASTM F:2036**.

Premesso che nell'*allegato G* è stata indicata la risposta “SI” in relazione alla garanzia offerta in caso di cartucce non in possesso di etichette conformi alla norma UNI EN ISO 14024, non è stata rinvenuta dichiarazione in riferimento alla durata della medesima garanzia dei prodotti offerti dal produttore Free Tech.

---

Il produttore **Armor** presenta la certificazione **ISO 14024 Nordic Swan Ecolabel n. 3008-0041, licenza valida fino al 31/12/2022**. Si è avuto modo di verificare che detta certificazione riguarda solo parte dei prodotti oggetto della procedura negoziata di seguito evidenziati in grassetto:

- **SAMSUNG SCX 5635, 5835** serie **BLACK**, (MLT-D2082L)
- **KYOCERA FS-1120** serie **BLACK**, (TK-160)

Inoltre, il produttore **Armor** presenta anche la certificazione **ISO 14024 NF Environment**, licenza valida fino al 31/03/2023. Si è avuto modo di verificare che detta certificazione riguarda solo parte dei prodotti oggetto della procedura negoziata di seguito evidenziati in grassetto:

- **K11885 BROTHER TN6600;**
- **K15490 KYOCERA FS-1120.**

In aggiunta alle certificazioni di cui sopra, il produttore presenta certificato (ritenuto equivalente **Remade in Italy**) rilasciato da **SGS Qualicert n. 9045** che si ritiene attestante il solo requisito contenuto nei **CAM sub B lett. a), punto 3**.

Per il **contenuto di sostanze pericolose - sub B lett. a), punto 1** il produttore **Armor** dichiara di possedere schede di sicurezza riferite, nominalmente, ai singoli prodotti offerti.

Per quanto attiene, invece, alla **resa e alla qualità di stampa - sub B lett. a), punto 2** il produttore **Armor** produce una autodichiarazione con la quale attesta che la qualità e la resa di stampa è conforme alle norme ISO/IEC 19752/19798, STMC, DIN33870-1/2.

Si fa notare che, con riferimento ai due requisiti sopra esposti, che si ritiene certificati con *altri mezzi di prova*, il produttore non ha fornito dimostrazione, così come previsto dall'art. 82 comma 2 del D.lgs. n.50/2016, di non aver avuto accesso ai prescritti mezzi di prova previsti dal DM per cause a lui non imputabili, circostanza, questa, che consentirebbe all'amministrazione aggiudicatrice di accettare gli altri mezzi di prova che il produttore ha presentato.



AGENZIA

**ADM**

AGENZIA DELLE DOGANE E DEI MONOPOLI

**DT VIII – PUGLIA, MOLISE E BASILICATA****COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA PER LA PROCEDURA NEGOZIATA RDO N. 3262236**

Diversamente da quanto sopra emerso, il fornitore Jet Service con l'*allegato G* dichiara che tutti i prodotti offerti possiedono tutte e tre le certificazioni (Nordic Swan Ecolabel, NF Environment, SGS Qualicert).

Il produttore dichiara che tutti i prodotti oggetto della procedura negoziata sono garantiti a vita.

-----

L'esame documentale dettagliato sopra descritto ha evidenziato la possibilità di ritenere **idonea** la documentazione relativa al produttore Tech Trade a cui fanno riferimento gli operatori **Carto Copy** e **Gvar**, in funzione dei requisiti CAM richiesti:

- sub B lett. a), punto 1 - rapporti di prova da laboratorio accreditato ISO 17025
- sub B lett. a), punto 2 - rapporti di prova da laboratorio accreditato ISO 17025
- sub B lett. a), punto 3 – Certificato Remade in Italy

Il produttore ha dichiarato che i prodotti offerti sono garantiti per due anni a decorre dall'esito positivo del collaudo.

\*\*\*\*\*

La documentazione relativa al produttore Eco Service a cui fanno riferimento gli operatori **Eco Laser** e **Myo**, risulta **idonea** per tre tipologie di cartucce incluse nell'offerta, in quanto dotate di etichetta ambientale:

- SAMSUNG SCX 5835
- SAMSUNG SLM 3820
- SAMSUNG ML 3471

Nel complesso e, quindi, per le restanti, la documentazione presentata in funzione dei requisiti CAM richiesti:

- sub B lett. a), punto 1 - Schede di sicurezza prodotti
- sub B lett. a), punto 2 - Autodichiarazione
- sub B lett. a), punto 3 - Certificato Remade in Italy

**non risulterebbe, in parte, coerente** con i dettati normativi. E ciò anche in considerazione del fatto che, a fronte della presentazione degli *altri mezzi di prova*, il produttore non ha fornito dimostrazione, così come previsto dall'art. 82 comma 2 del D.lgs. n.50/2016, di non aver avuto accesso ai prescritti mezzi di prova previsti dal DM per cause a lui non imputabili. Circostanza, questa, che avrebbe consentito all'amministrazione aggiudicatrice di accettare gli altri mezzi di prova che il produttore ha presentato.

\*\*\*\*\*

La documentazione relativa al produttore Armor a cui fa riferimento l'operatore **Jet Service**, risulta **idonea** per tre tipologie di cartucce incluse nell'offerta, in quanto dotate di etichette ambientali:

- SAMSUNG SCX-5835
- BROTHER TN6600
- KYOCERA FS-1120





# ADM

AGENZIA DELLE DOGANE E DEI MONOPOLI

DT VIII – PUGLIA, MOLISE E BASILICATA

COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VERIFICA DELLA DOCUMENTAZIONE TECNICA PER LA  
PROCEDURA NEGOZIATA RDO N. 3262236

Nel complesso e, quindi, per le restanti, la documentazione presentata in funzione dei requisiti CAM richiesti:

- sub B lett. a), punto 1 – Dichiarazione in merito al possesso delle Schede di sicurezza prodotti
- sub B lett. a), punto 2 - Autodichiarazione
- sub B lett. a), punto 3 - Certificato SGS Qualicert

**non risulterebbe, in parte, coerente** con i dettati normativi. E ciò anche in considerazione del fatto che, a fronte della presentazione degli *altri mezzi di prova*, il produttore non ha fornito dimostrazione, così come previsto dall'art. 82 comma 2 del D.lgs. n.50/2016, di non aver avuto accesso ai prescritti mezzi di prova previsti dal DM per cause a lui non imputabili. Circostanza, questa, che avrebbe consentito all'amministrazione aggiudicatrice di accettare gli altri mezzi di prova che il produttore ha presentato.

\*\*\*\*\*

La documentazione relativa al produttore SEA, fundamentalmente, è riferita al possesso della etichetta ambientale definita "Multietichettaelabel" rilasciata dall'Organismo Competente per l'etichettatura ambientale KYOTO CLUB dichiarandone la conformità alla norma tecnica UNI EN ISO 14024.

Per detta etichetta, a fronte di una approfondita ricerca **non si è avuto modo di verificarne l'equivalenza** con quelle indicate nel Decreto Ministeriale.

\*\*\*\*\*

Sulla base dell'esito dell'esame della documentazione tecnica presentata sopra riportato, la Commissione ritiene ammissibili alla successiva fase di valutazione dell'offerta economica i concorrenti offerenti le cartucce di produzione della ditta **Tech Trade**:

- **Carto Copy**
- **GVAR**

A conclusione dei lavori della Commissione, si ritiene opportuno evidenziare che la predetta attività documentale di valutazione, come indicato dalla normativa, non può prescindere dalla corretta procedura da attuarsi nella fase di controllo della fornitura verificando per ciascuna cartuccia la presenza della dicitura *Rigenerata*, o affini, come *Ricostruita*, *Preparata per il riutilizzo*, la denominazione sociale del produttore, il numero di lotto di produzione, il codice identificativo del prodotto, il codice del produttore dell'involucro originale ricostruito. Il tutto conformemente a quanto riportato dal fornitore nel corrispondente *Allegato G*.

Bari, li 21/12/2023

Letto, confermato e sottoscritto

Francesco Di Palo

Cosimo Damiano Napolitano

Vito Renna